дело № 1-39-2610/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела и уголовного преследования

город Сургут 1 октября 2024 года

Мировой судья судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Ачкасова Е.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, при секретаре судебного заседания Мартазановой А.А., с участием:

государственного обвинителя Десятова А.Е.,

подсудимого Мусабирова А.А.,

защитника – адвоката Евстифеевой Н.Ф. представившей ордер №...,

потерпевшего ....,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Мусабирова Айрата Албиртовича, ...,

с мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного следствия Мусабиров А.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, в г. Сургуте при следующих обстоятельствах.

Мусабиров Айрат Албиртович, 12 июня 2024 года около 18 часов 00 минут, находясь около квартиры № ..., в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с ..., имея умысел, направленный на причинение физической боли и телесных повреждений последнему осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и физической боли и желая этого, понимая незаконность, противоправность своих действий, в указанное время и месте, кулаком руки умышленно с силой нанес один удар в область лица ...., от которого последний испытал сильную физическую боль. Своими умышленными действиями Мусабиров А.А. причинил .... телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга, линейного перелома наружной стенки левой верхнечелюстной пазухи, ушиба мягких тканей нижней челюсти слева, которые повлекли причинение вреда здоровью средней тяжести по признаку длительного расстройства здоровья, свыше трех недель от момента причинения травмы (более 21 дня).

Действия Мусабирова А.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Потерпевший .... обратился к суду с заявлением, в котором просит прекратить уголовное дело в отношении Мусабирова А.А. в связи с примирением, так как причиненный вред заглажен в полном объеме путем принесения извинений, которые им приняты. Претензий к подсудимому не имеет. Правовые последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны.

Подсудимый Мусабиров А.А. согласен с прекращением дела в связи с примирением с потерпевшим, он вину признает в полном объеме, раскаивается, они примирились с потерпевшим, он принес ему свои извинения, которые потерпевшим приняты, правовые последствия прекращения дела ему разъяснены и понятны. Также ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Адвокат Евстифеева Н.Ф. считала возможным прекратить уголовное дело по указанному основанию, поддержала ходатайство подсудимого о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного потерпевшим ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Изучив материалы дела, выслушав потерпевшего, подсудимого, которым разъяснены правовые последствия прекращения дела и не возражавших против прекращения дела, мнение защитника, государственного обвинителя, полагавших возможным прекратить дело в отношении Мусабирова А.А. в связи с примирением сторон, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Мусабирова А.А. в связи с примирением с потерпевшим по следующим основаниям.

Из поступившего ходатайства потерпевшего следует, что он просит суд прекратить уголовное дело в отношении Мусабирова А.А. в связи с примирением сторон, так как они примирились, причиненный вред заглажен, претензий к подсудимому он не имеет.

Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего подтверждено ... в судебном заседании.

Также при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности Мусабирова А.А. в связи с примирением с потерпевшим, мировой судья учитывает обстоятельства совершения преступления, а именно то, что совершено преступление, в результате которого причинен вред потерпевшему ...., который настаивает на прекращении дела в связи с тем, что ему в полном объеме заглажен причиненный вред.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу положений ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со [статьей 76](http://sr-srg-garant.srg.mirsud86.local/#/document/10108000/entry/76) УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Законом указан исчерпывающий перечень оснований, необходимых для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Таким образом, из положений закона следует, что освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно лишь при следующих условиях: совершения впервые преступления небольшой или средней тяжести; примирения виновного с потерпевшим и заглаживания виновным вреда, причиненного потерпевшему.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного Мусабировым А.А. преступления, которое отнесено законом к категории преступления небольшой тяжести; с учетом сведений о личности подсудимого, который ..., совершил впервые преступление небольшой тяжести, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, вину признал полностью, в содеянном раскаивается, добровольно загладил причиненный преступлением вред, примирился с потерпевшим, с принесением извинений потерпевшему, а также с учетом позиции потерпевшего, ходатайствовавшего о прекращении уголовного дела в отношении Мусабирова А.А., высказанной в ходатайстве и подтвержденной в судебном заседании, что свидетельствует о состоявшемся между сторонами примирении, мировой судья приходит к выводу о том, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон следует удовлетворить, так как никаких препятствий для удовлетворения заявленного ходатайства не имеется, а, напротив, имеются все условия освобождения Мусабирова А.А. от уголовной ответственности, которые предусмотрены ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, так как считает возможным его исправление без применения к нему мер уголовного наказания, так как его освобождение от уголовной ответственности будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов общества и государства, гражданина, личной и семейной жизни, а также отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.25, ст.254 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л :

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Мусабирова Айрата Албиртовича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Мусабирова Айрата Албиртовича оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

Мировой судья /подпись/ Е.В. Ачкасова

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка № 3 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.В. Ачкасова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2024 года

Подлинный документ находится в деле № 1-39-2610/2024

Секретарь \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_